



РЕПУБЛИКА СРПСКА

ВЛАДА

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА

Трг Републике Српске бр.1, Бања Лука, тел.:051/338-478; факс 051/338-844; www.vladars.net

E-mail: mup@mup.vladars.net

100110242

Број:С/М - 404-364/16

Датум: 21.03.2016.год.

На основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. Гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 82. ст. 2. Закона о републичкој управи РС („Сл. гласник РС“ бр.118/08,11/09,74/10, 86/10 и 121/12), рјешавајући по жалби „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, Видовданска бб, заступан по пуномоћнику, др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке, Петра Мећаве 21, доносим:

РЈЕШЕЊЕ

1. Дјелимично се усваја жалба понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука од 17.03.2016. године, заprimљена од стране овог уговорног органа 18.03.2015.године, заступаног по пуномоћнику, др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке, Петра Мећаве 21, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача МУП-а РС, Бања Лука, бр. С/М-404-121/16 од 7.8.2016. године.
2. Поништава се поступак јавне набавке фотокопир папира, регистратора и папирне конфекције, покренут на основу Обавјештења о набавци објављеног на Порталу јавних набавки бр. 348-1-1-23-18/14 од 11.02.2016.године
3. Жалба је допуштена, благовремена и изјављена од овлаштеног лица.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Овај уговорни орган је на основу Обавјештења о набавци, објављеног на Порталу јавних набавки под бр. 348-1-1-23-18/14 од 11.02.2016.године, и Сажетка обавјештења у Сл. гласнику БиХ, и Тендерске документације, објављене на порталу јавних набавки, провео отворени поступак прикупљања понуда за додјелу Уговора о јавној набавци фотокопир папира, регистратора и папирне конфекције.

Увидом у приложену документацију и провјером садржаја и валидности документације понуда понуђача, цијенећи да ли су понуде прихватљиве у правном, техничком и економском смислу (чл.45-49 ЗЈН БиХ), Комисија за набавке након извршеног отварања понуда је утврдила, између осталог, да понуда понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, није прихватљива за уговорни орган, те је једногласно дала препоруку

Министру, непосредно путем Записника о раду, да донесе оспоравану Одлуку о додјели Уговора за набавку фотокопир папира, регистратора и папирне конфекције, понуђачу „Графо-комерц“ д.о.о. Бања Лука, на шта се и позвало у преамбули оспораване Одлуке о додјели уговора.

Понуђач „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику, др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке, Петра Мећаве 21, је изјавио жалбу 17.03.2016. године, за примљену од стране овог уговорног органа 18.03.2015. године, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача МУП-а РС, Бања Лука, бр. С/М-404-121/16 од 7.8.2016. године, наводећи:

ЖАЛБЕНИ НАВОД -цитирамо:

„Оспораваном одлуком понуда понуђача „Графокомерц“ д.о.о. Бања Лука је проглашена најповољнијом за додјелу уговора за набавку фотокопир папира, регистратора и папирне конфекције, а у образложењу ове одлуке је наведено да је понуда подносиоца жалбе неприхватљива, без образлагања разлога зашто није прихватљива.“

Навод у жалби није основан из следећих разлога:

Чланом 65. Закона о јавним набавкама БиХ, Оцјена понуда, став.2. је дефинисано шта треба записник о оцјени понуда да садржи. Записник о оцјени понуда који је достављен жалиоцу, заједно са Одлуком о избору, и чини њен саставни дио, садржи све елементе прописане наведеним чланом Закона.

Чланом 70. Закона, Одлука о избору, став 3. је дефинисано шта треба да садржи одлука о избору, цитирамо:

Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број за примљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлаштеног лица и печат уговорног органа.

Одлука о избору бр. С/М-404-121/16 од 7.8.2016. године, садржи све елементе, као и разлоге због којих је понуда одабраног понуђача прихватљива, а разлог зашто је понуда жалиоца проглашена неприхватљивом је образложено у Записнику за оцјену понуда, на основу којег је Министар донио оспоравану одлуку, и чини саставни дио Обавјештења о резултатима поступка набавке.

Имајући у виду да је уговорни орган поступио у складу са чл. 71. Закона, и обавјестио кандидате, те и жалиоца, о избору и доставио Одлуку о избору како је дефинисано чланом 70. Закона, и Записник о оцјени понуда, који је сачињен у складу са чланом 65. став 2. Закона, жалилац није био ускраћен за било коју информацију о избору, нити је уговорни орган починио у том дијелу материјалну нити формалну повреду Закона о јавним набавкама БиХ.

ЖАЛБЕНИ НАВОД - цитирамо:

„Побијана жалба је незаконита.....“

Жалбени навод није основан из следећих разлога:

Овај уговорни орган није, унапријед, прије добијања жалбе, било какву жалбу жалиоца побијао, нити цијенио њену законитост, што жалилац у жалби ничим није ни аргументовао, те је као такав неоснован..

ЖАЛБЕНИ НАВОД - цитирамо:

„-оспаравана одлука не садржи детаљно образложење разлога за избор најповољнијег понуђача, јер не садржи разлоге зашто понуда подносиоца жалбе није прихватљива за уговорни орган. Посредно, преко Записника о раду Комисије за набавке након извршеног отварања понуда број: 07/л-сл/16 од 4.3.2016. године (за који није наведено у оспараваном акту да је документ на ком уговорни орган заснива своју оцјену о неприхватљивости понуде подносиоца жалбе), подносилац жалбе сазнаје да је његова понуда неприхватљива јер потврде о успјешно реализованим испорукама канцеларијског материјала, компјутерског потрошног материјала, услуге штампања материјала, као потврде у оствареном промету, без навођења предмета испоруке, тако да уговорни орган не може да оцјени техничку и професионалну способност понуђача за извршење предметне набавке, Наведена оцјена уговорног органа није правилно заснована на доказима достављеним у понуди подносиоца жалбе. Уговорни орган је пропустио да у предметној ТД дефинише минимум услова које треба да понуђач да испуни да би доказао своју техничку и професионалну способност у овом поступку, што није у складу са чланом 44. став 2. и 3. Закона о јавним набавкама. Предметном ТД, тачком 7.4.2. под а) дефинисани су докази за доказивање техничке и професионалне способности понуђача - Списак извршених уговора, минимум 3, о испоруци робе која је предмет набавке у последње 2 године, са потврдама изданим од стране примаоца роба, а које обавезно садрже назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о успјешно извршеним уговорима. Подносилац жалбе је у својој понуди приложио захтјеване доказе које садрже тражене чињенице на којима уговорни орган може засновати оцјену да је исти доказао своју техничку и професионалну способност. Ако је уговорном органу био нејасан неки од доказа - потврде о успјешно реализованим уговорима, уговорни орган је могао затражити од подносиоца жалбе да у року и на начин дефинисан чланом 68. став 3. ЗЈН на одређени начин појасни оспаравани документ, с циљем отклањања евентуалног формалног недостатка документа. Подносилац жалбе уз жалбу прилаже акте АРИЕС д.о.о. Бања Лука од 15.3.2016. године, Градске управе Бања Лука број: 04-40- 168/2016 од 15.3.2016. године и Предузећа за поштански саобраћај Републике Српске а.д. Бања Лука број: 1/2.4-381-1/16 од 14.3.2016, године, у предметима допуне потврда, којим се неспорно доказује да је у склопу испоруке канцеларијског материјала извршена и испорука фотокопир папира, регистратора и папирне конфекције, што потврђује да су потврде о успјешно реализованим уговорима задовољавајућа основа за оцјену да је подносилац жалбе доказао да је доказао своју техничку и професионалну способност по овом основу. Приложене допуне потврда не мијењају садржај потврда које су приложене у понуди подносиоца жалбе, већ искључиво појашњавају њен основни садржај. На основу наведеног, уговорни орган је дужан понуду подносиоца жалбе сматрати прихватљивом и извршити поређење исте са другим прихватљивим понудама.“

Жалбени наводи нису основани из следећих разлога:

Жалбени навод да оспоравана одлука не садржи детаљно образложење разлога за избор најповољнијег понуђача, јер не садржи разлоге зашто понуда подносиоца жалбе није прихватљива за уговорни орган, оспоравамо и образлажемо на начин како је оспорен и први жалбени навод, те понављамо:

Чланом 65. Закона о јавним набавкама БиХ, Оцјена понуда, став.2. је дефинисано шта треба записник о оцјени понуда да садржи. Записник о оцјени понуда који је достављен жалиоцу, заједно са Одлуком о избору, и чини њен саставни дио, садржи све елементе прописане наведеним чланом Закона.

Чланом 70. Закона, Одлука о избору, став 3. је дефинисано шта треба да садржи одлука о избору, цитирамо:

„Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа.“

Одлука о избору бр. С/М-404-121/16 од 7.8.2016. године, садржи све елементе, као и разлоге због којих је понуда одабраног понуђача прихватљива, а разлог зашто је понуда жалиоца проглашена неприхватљивом је образложено у Записнику о оцјени понуда, на основу којег је Министар донио оспоравану одлуку, и чини саставни дио Обавјештења о резултатима поступка набавке.

Имајући у виду да је уговорни орган поступио у у складу са чл. 71. Закона, и обавјестио кандидате, те и жалиоца, о избору и доставио Одлуку о избору како је дефинисано чланом 70. Закона, и Записник о оцјени понуда, који је сачињен у складу са чланом 65. став 2. Закона, жалилац није био ускраћен за било коју информацију о избору, нити је уговорни орган починио у том дијелу материјалну нити формалну повреду Закона о јавним набавкама БиХ.

Следећи жалбени навод, да је Уговорни орган пропустио да у предметној тендерској документацији дефинише минимум услова које треба понуђач да испуни да би доказао своју техничку и професионалну способност у овом поступку, уговорни орган образлаже и побија, мада било какав приговор на тендерску документацију у конкретном случају није благовремен, Уговорни орган је приликом дефинисања минимума услова које треба понуђач да испуни да би доказао своју техничку и професионалну способност, поступио у складу са чланом 48. и чланом 49. Закона о јавним набавкама, а у вези са чланом 44. став 2.3. Закона, те на исправан начин дефинисао у тендерској документацији минимум услова које понуђач треба да задовољи да би доказао своју техничку и професионалну способност.

Следећи жалбени навод, да је подносилац жалбе у својој понуди приложио захтјеване доказе које садрже тражене чињенице на којима уговорни орган је могао засновати оцјену да је исти доказао своју техничку и професионалну способност, а да је уговорни орган уколико му је неки од доказа био нејасан - потврде о успјешно реализованим уговорима, могао затражити од подносиоца жалбе да на одређени начин појасни оспоравани документ, с циљем отклањања евентуалног формалног недостатка документа, није основан.

Приликом детаљне анализе тражених и достављених потврда, уговорном органу није било потребно било какво појашњење потврда, имајући у виду да је жалилац доставио

потврде о извршеним уговорима, гдје је у потврдама наведено недвосмислено шта је предмет набавке: канцеларијски материјал, компјутерски потрошни материјал, услуге штампања и штампаног материјала, као и потврду о оствареном промету, без навођења предмета наведеног оствареног промета.

Уговорни орган је предмет набавке прецизно дефинисао у Јавном обавјештењу, као и у тендерској документацији, тачком 6. тачком 6.1. и тачком 6.1.1. гдје стоји да је предмет набавке, набавка фотокопир папира, регистратора и папирне конфекције, роба у чијој је основи папир, те је од стране уговорног органа исправно констатовано да достављене потврде о извршеним испорукама нису у складу са захтјеваним, нити су у складу са дефинисаним предметом набавке, те је поступљено у складу са ставом 6. члана 44. Закона о јавним набавкама БиХ. (Само оним понуђачима/кандидатима чије квалификације задовољавају услове утврђене у тендерској документацији допуштено је да наставе поступак јавне набавке.)

Не споримо да у члану 68. став 3. ЗЈН стоји да уговорни орган може (а не мора) позвати кандидата да у року од 3 дана појасне документе које су доставили у складу са чл. 45. до 51. Закона, или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка документа.

Како за уговорни орган није било нејасноћа у достављеним документима, нити сумње у оригиналност достављених потврда, понуда је оцјењена као неприхватљива и као таква изузета из даљег разматрања.

У овом дијелу, Закон о јавним набавкама БиХ не познаје допуно потврда по питању предмета набавке, већ непотпуне понуде, у смислу да је достављење непотпуне понуде разлог за одбацивање понуде, члан 68. став 4. под и), а све у складу са ставом 6. члана 44. Закона о јавним набавкама БиХ.

Приложене „допуне потврда“ уз Жалбу жалиоца, мијењају садржај потврде, јер је предмет набавке прецизно и недвосмислено дефинисан, и прихватање документа који се накнадно достављају као допуна потврда је неприхватљиво за овај уговорни орган, као и за остале учеснике јавног надметања, који би били тиме стављени у неравноправан положај, а што је у супротности са једнаким и недискриминирајућим третманом свих понуђача, а самим тим и са општим принципима Закона о јавним набавкама, члан 3. који се обавезно примјењују и поштују и у поступку правне заштите.

ЖАЛБЕНИ НАВОД - цитирамо:

„Оспораваном одлуком уговор је додијељен понуђачу „Графо-комерц“ д.о.о. Бања Лука, чија понуда је грешком уговорног органа оцјењена прихватљивом, а у ствари није прихватљива из следећег разлога:

Гаранција за озбиљност понуде није достављена у понуди на начин како је то прописано чланом 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Сл. гласник БиХ“ број 90/14), јер пластична фолија није затворена наљепницом на којој би био стављен печат понуђача или на други начин, али са отиснутим печатом понуђача. Због наведеног, понуду овог понуђача је требало одбацити као неприхватљиву, изјава овог понуђача о испуњености услова из члана 45. ЗЈН, не садржи мјесто и датум давања изјаве (потврда о овјери надлежног органа такође не садржи податак о времену овјере потписа овлаштеног лица), тако да је нејасно када је овлаштено лице дало наведену изјаву, тако да је непознато када је

понуђач доказао своју личну способност, што није у складу са чланом 45. ЗН. Због наведеног, понуду овог понуђача је требало одбацити као неприхватљиву, Због наведеног, уговорни орган је био дужан понуду наведеног понуђача одбацити као неприхватљиву.“

Наведени жалбени навод жалиоца је у цјелини основан.

Провјером документа, уговорни орган је констатовао да је понуда понуђача „Графо комерц“ д.о.о. Бања Лука, грешком оцјењена као прихватљива, занемарујући чињеницу да Гаранција за озбиљност понуде није достављена у понуди на начин како је то прописано чланом 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Сл. гласник БиХ“ број 90/14), те је понуда као таква требала бити проглашена неприхватљивом.

Имајући у виду чињеницу да је Комисије за набавке, Записником о оцјени понуда од 04.03.2016.године, оцијенила да преостале понуде понуђача: „Гатарих“ д.о.о. Дервенра и „R&S“ д.о.о. Сарајево, нису прихватљиве, што је детаљно образложено у Записнику о раду Комисије за набавке и да исти нису оспорили разлоге због којих су њихове понуде оцјењене као неприхватљиве, те да је оспорен жалбени навод жалиоца „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, у дијелу који се односи на оцјену њихове понуде као неприхватљиве, те да је усвојен жалбени навод жалиоца, да је и понуда понуђача „Графо-комерц“ д.о.о. Бања Лука, неприхватљива, констатовано је да ни једна запримљена понуда понуђача који су узели учешће у предметном надметању, није прихватљива за уговорни орган.

Имајући предње у виду, уговорни орган је у обавези да поништи поступак јавне набавке фото копир папира, регистратора и папирне конфекције, покренут на основу Обавјештења о набавци, објављеног на Порталу јавних набавки бр. 348-1-1-23-18/14 од 11.02.2016.године, а све у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама БиХ.

На основу напријед наведеног одлучено је као у диспозитиву.

Правна поука

Против овог рјешења може се изјавити жалба Канцеларији за разматрање жалби, путем овог уговорног органа, у року од 5 (пет) дана од пријема овог рјешења, у складу са чл. 100. Закона о јавним набавкама БиХ.



МИНИСТАР

др Драган Лукач